

## Verenigde Vergadering HHSK 20170906 – inspreektekst M. Edel

Namens de Historische Vereniging Moordrecht wil ik u bedanken voor deze gelegenheid om onze visie te ontvouwen op het voorstel tot sloop van de historische Snelle sluis bij Moordrecht, die u zo dadelijk gaat behandelen.

Zoals u wellicht weet, zijn wij fel tégen dit onzalige voorstel. En mét ons nog minimaal 1000 bezorgde burgers die de petitie hebben ondertekend.

Uw college voert 6 hoofdargumenten aan voor de sloop van het historische watermonument. Deze redenen neem ik graag kort met u door. Sommige stip ik alleen maar aan, omdat deze na mij door de heer ir. Jan Arends nader worden toegelicht. De heer Arends is universitair docent draagconstructies aan de Technische Universiteit Delft en expert op het gebied van historische sluisen.

De argumenten van uw College luiden als volgt:

*1. Uit de onlangs uitgevoerde inspectie is gebleken dat de fundatie van de oude Snelle Sluis zeer slecht is en dat bij eventuele restauratie de oude fundatie/sluis eerst moet worden gesloopt en daarna weer volledig opnieuw opgebouwd.*

Wij betwijfelen dit ten zeerste. De heer Arends zal onze visie hierop zo dadelijk toelichten.

*2. De veiligheid van de sluis voor de recreatievaart en de omgeving kan niet langer kan worden geborgd.*

Dit technische aspect hangt natuurlijk nauw samen met het eerste punt en zal door de heer Arends worden toegelicht.

*3. Uit onderzoek is gebleken dat er geen sprake is van monumentale waarde.*

De monumentencommissie van Zuidplas heeft tot 2 keer toe aangegeven dat de sluis de status van monument verdient. De aanvraag van de HVM met het verzoek tot aanwijzing als monument van vorig jaar juni is nog steeds niet officieel beantwoord. De monumentencommissie van Zuidplas heeft geconstateerd dat het advies van Delfgou dat uw college heeft laten uitvoeren naar monumentale status van de sluis onvolledig is. Voor de monumentenstatus is een bepaald aantal punten nodig. In het onderzoek van Delfgou van zijn sommige onderdelen van de sluis echter niet meegenomen, waardoor het benodigde puntenaantal niet kon worden behaald. Met de vergeten punten erbij zou dat aantal wel zijn behaald. Het aanbod om een derde partij om advies te vragen, is door uw College afgewezen.

De uitspraak 'er is geen sprake van monumentale waarde' klopt dus niet met de feiten.

*4. Zelfs de goedkoopste restauratievariant is een factor 4 duurder dan sloop.*

Ook deze conclusie is dubieus. De heer Arends zal dit zo dadelijk toelichten. Ik kan u echter nu al vertellen dat wij onlangs de hand hebben kunnen leggen op een rapport van ingenieurbureau Witteveen+Bos, *opgemaakt in opdracht van het hoogheemraadschap*, waarin staat dat de sloopkosten 12 jaar geleden al € 660.000 zouden bedragen. Ik heb u zojuist deze documenten uitgereikt. Gecorrigeerd voor inflatie zou een dergelijke sloop anno 2017 grofweg het dubbele kosten: meer dan € 1,3 miljoen. En niet de 7 ton die men nu opvoert.

Volgens het Antea-rapport zou een minimumrestauratie € 2,8 miljoen kosten. Twaalf jaar geleden was dat volgens Witteveen+Bos nog slechts € 145.000,-. Ofwel gecorrigeerd voor inflatie: maximaal 3 ton in plaats van bijna 3 miljoen.

*5. Noch de gemeente Zuidplas, noch de provincie Zuid-Holland, noch HVM, is tot op heden bereid, c.q. in staat om een financiële bijdrage te leveren aan eventuele restauratie.*

Hierover kan ik dit zeggen. Een eenvoudige restauratie zou wellicht rond de 3 ton kosten. Wanneer u deze investering afschrijft over 30 jaar (10000 p/j), rente (1500 p/j) en onderhoud (5.000) meerekent, dan komt dit grofweg neer op € 12.000 per jaar. De vraag is vervolgens: wie moet dat betalen? Duidelijk is dat de sluis jarenlang structureel niet is onderhouden. Wellicht kan men zelfs spreken van achterstallig onderhoud. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat een vrijwilligersorganisatie of een andere overheid verantwoordelijk is voor de kosten die voortvloeien uit de nalatigheid van een ander overheidsorgaan.

Wellicht zet u vraagtekens achter onze cijfers en onderbouwing. Maar doe dat dan ook achter de cijfers en argumenten van uw College, want deze zijn beslist niet betrouwbaarder dan die van ons.

*6. Er zijn geen concrete signalen van partijen die de sluis op termijn willen overnemen en zorgdragen voor toekomstig beheer en onderhoud.*

Er staat inderdaad niemand te dringen om de sluis te gaan beheren. Maar als historische vereniging zijn we deze route al geruime tijd geleden wel gestart. Helaas kwamen wij echter niet verder, omdat het college niet met ons wilde samenwerken aan een minimumrestauratieversie. En die minimumrestauratieversie hadden we nodig om over overdracht te kunnen gaan spreken. Immers: wat is de sluis dan waard? Wat draag je dan over?

Overigens, zou u dat wel moeten willen: de sluis overdragen? Want ook als de hele sluis straks tip-top gerestaureerd zou zijn, is het wellicht veiliger om deze in eigen beheer te houden.

Kortom, wij vinden dat u als goed bestuurder de moed moet kunnen opbrengen om op zijn minst vraagtekens te zetten achter de sloopplannen en het voorstel hiertoe dus niet klakkeloos zou moeten accorderen. Ons verzoek luidt daarom: vraag uw college om nader *onafhankelijk* onderzoek te laten doen naar de wérkelijke kosten van sloop en de wérkelijke kosten van een minimum-restauratie en dus het voorstel tot sloop zolang aan te houden.

Dank voor uw aandacht.