

Inspreken bij commissie HHSK behoud Kolksluis Moordrecht.

Geachte commissie,

Als Stichting Historische Sluizen en Stuwen Nederland zetten wij ons in voor het behoud van het cultureel erfgoed dat zulk een belangrijke plaats heeft ingenomen voor de wording van ons land. Ook de oude Kolksluis bij de Snellesluis in Moordrecht maakt deel uit van dit erfgoed.

Het is duidelijk dat deze sluis in slechte staat verkeerd. Bomen en struiken bij de sluis, maar ook verkeerd herstel in het verleden hebben grote schade aangericht. Vooral schade aan het oppervlak.

Onlangs is in opdracht van het Hoogheemraadschap door Antea Group een onderzoek verricht naar de kosten voor behoud of sloop. Een visuele inspectie vormde de basis voor de getrokken conclusies. Gesteld werd dat de fundering was bezweken en het metselwerk van de sluishoofden door en door was geërodeerd. De vraag is of deze conclusies juist zijn. Bij bezwijken van de fundering zou er sprake moeten zijn van ongelijke verticale verplaatsingen. Die zijn echter niet geconstateerd. Het bezwijken van de fundering wordt in het rapport niet hard gemaakt. Wel zijn er bij het benedensluishoofd in het verleden, toen de sluis nog water moest keren, verplaatsingen gemeten, die mogelijk tot scheurvorming hebben geleid. Nu de sluis geen kerende functie meer heeft, is dat echter niet meer aan de orde. Zonder nader onderzoek is het onmogelijk de werkelijke staat van de fundering te bepalen.

Datzelfde geldt ook voor de staat van het inwendige metselwerk. Merkwaaardiger wijze geeft het rapport dat ook toe, als er wordt gesteld dat bij 'eventuele renovatie [] minimaal' onder meer 'het uitvoeren van boorkernen in het metselwerk' nodig is. Waarom als men al weet dat de samenhang van het metselwerk verdwenen is? Dergelijk onderzoek is juist nodig om de bestaande kwaliteit van het inwendige metselwerk vast te kunnen stellen.

Heeft Antea dan bewust verkeerde informatie geleverd? Dat geloven we niet. Het is echter wel belangrijk hoe men in een onderzoek staat. Een voorbeeld. We hebben uitgebreid onderzoek gedaan naar de renovatie en nieuwbouw van de sluizen in het Noordzeekanaal. Daarbij kwamen enkele onderzoeken door gerenommeerde ingenieursbureaus aan de orde naar de noodzaak van een nieuwe grote sluis. De conclusies hingen af van de vraagstelling. Conclusies op grond van alleen een visuele inspectie kunnen duur uitvallen. Ik herinner mij een onderzoek naar de kwaliteit van de Stolwijker Schutsluis. Geconcludeerd werd dat de sluis instabiel was. Op mijn vraag waaruit dat bleek, kreeg ik een vaag antwoord. Tijdens de restauratie bleek dat de voorgestelde maatregelen niet nodig waren: de sluis was voldoende stabiel.

Ik wil daarom bij de commissie aandringen op nader onderzoek van het metselwerk en de fundering door een bureau met liefde voor het cultureel erfgoed. Een onderzoek dat overigens ook door Antea wordt aanbevolen. Zou ook het Hoogheemraadschap juist niet trots moeten zijn op zijn erfgoed?

Ik dank u.

ir. G. Jan Arends
Gouda, 6 september 2017